



Nr sprawy: FN.272.37.2024.ŁG

Szczecin, 6 listopada 2024 r.

**ZAWIADOMIENIE - AKTUALIZACJA**  
**o wyborze ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania ofertowego**

Zamawiający, Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie, zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie ekspertyzy dendrologicznej 3 szt. drzew (dęby szypułkowe) rosnących na terenie działki nr 169/80 ob. Cieszyno Łobeskie gm. Węgorzyno” dokonano wyboru oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto	Ilość pkt
1	Dalpinex Tymoteusz Szczotka 43-300 Bielsko-Biała, ul. Cieszyńska 71 NIP 5532518131	19 680,00	14,73
2	ARBORIST SP. Z O.O. 81-198 Kosakowo, Liliowa 6 NIP 5871744775	4 756,11	-
3	Piotr Kwiatkowski 78-426 Sępólno Wielkie, Cybulin 3 NIP 7792421174	2 460,00	-
4	Zielona Sfera Sp. z o. o. ul. Kościelna 3, 63-600 KĘPNO, NIP 6192062111	6 765,00	42,87
5	Pracownia Dendrologiczno-Projektowa Justyna Kobylińska-Kubus 72- 005 Przecław, Przylep 52 NIP 8541353754	3 690,00	78,59
6	AKARD Sp. z o.o. 70-651 Szczecin, ul. Władysława IV 1 NIP 9552502649	7 560,00	-
7	<b>Nature Studio Silva 00-867 Warszawa, al. Jana Pawła II 27 NIP 9552557567</b>	<b>2 900,00</b>	<b>100,00</b>

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Nature Studio Silva 00-867 Warszawa, al. Jana Pawła II 27 NIP 9552557567. Oferta spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym i nie podlega odrzuceniu.

Oferty Wykonawców - ARBORIST SP. Z O.O. 81-198 Kosakowo, Liliowa 6 NIP 5871744775 oraz AKARD Sp. z o.o. 70-651 Szczecin, ul. Władysława IV 1 NIP 9552502649 nie zostały podpisane w sposób wymagany w zapytaniu ofertowym, tj. podpisem kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym, wobec czego jako niespełniające wymogu formalnego podlegają odrzuceniu i nie zostały poddane ocenie.

Oferta Wykonawcy Piotr Kwiatkowski 78-426 Sępólno Wielkie, Cybulin 3 NIP 7792421174 pierwotnie wybrana jako najkorzystniejsza została odrzucona z powodu uchylania się przez Wykonawcę od podpisania umowy. Wykonawca umowę z Zamawiającym na realizację przedmiotu zamówienia mógł podpisać na dwa sposoby – podpisem kwalifikowanym lub podpisem odręcznym. Wykonawca pomimo stosownej instrukcji zawartej w zapytaniu ofertowym oraz w przesłanej mu korespondencji, pomimo wezwania przez Zamawiającego i wyznaczenia w nim terminu ostatecznego na podpisanie umowy oraz zobowiązania do potwierdzenia tego faktu poprzez przesłanie skanu podpisanej umowy Zamawiającemu, nie dokonał tej czynności oraz nie odpowiedział na wezwanie w żaden inny sposób. Z uwagi na krótki okres przewidziany na zrealizowanie przedmiotu zamówienia Zamawiający uznał, iż 7 dni to wystarczający czas na podjęcie decyzji przez Wykonawcę i poinformowanie o niej Zamawiającego. W związku z brakiem reakcji ze strony Wykonawcy Zamawiający zdecydował o odrzuceniu jego oferty.

Podpis elektroniczny  
Tomasz Wolender  
Zachodniopomorski Wojewódzki  
Konservator Zabytków